

# ロジニケーション・ジャパンカップ判定シート

審判名

佐久間

肯定側

C

否定側

B

判定(勝者に○)

肯定側 / 否定側 の勝ち

## 内因性・現状分析(現状に論題の採択によってしか解決されない問題があること)

①基準の曇昧さ  
②我慢耐性(体格・金銭...) ← いわゆる minority の立場には  
踏み込まれていて良いです。  
③形式的でないがよい

## 解決性・発生過程(論題の採択によって現状の問題が解決すること=メリットが発生すること)

内因性と個々の心でして延べるのは良いが、どう。

## 重要性(現状に存在する問題の深刻度=メリットの重要度)

内因性と延べて問題に感じ、説明が受けた感じがいい。  
学校は「知識」だけの場ですか? という疑問も、「勉強に根柢あるから」という判断基準だと、やや議論が  
小さく見えてよいと思う。

## 全体評価(メリットが起きたときの大きさ×起きる確率)

重要性は物足りないが、発展は確実。  
トマトといふり説明の問題だと思います。  
「知識だけ」にはまだ少しありますが前に「お金問題等で延べる問題を強調する」とは  
望ましいとは思っていません。

## 固有性・現状分析(デメリットが論題の採択によって初めて生じる問題であること)

あげられた資料は、「フレームや「解放手段」「規範」へ反対の一手段と言ふべきもの。  
それが「敵」に限られない行為ではない意味がない」とまで言っている気がしました。  
(制度上は、反論が叶う)そのため少し減じてよいかも。

## 発生過程(デメリットが論題の採択からどのようにして起こるのか)

「着ぐるし」が認められるところで不満の原因で「→犯罪」というストーリーと理解します。  
(暴力)

肯定側から言おれると、「着ぐるし」と「犯罪」はペアリードี้あります。  
また、反対では「今持っている」と言おれると、「今どう変わった?」と思いまします。

## 深刻性(論題採択で発生する問題の深刻度)

校外の人までダメージが及ぶ。という点、アラ前後差を明示した方がいい。

## 全体評価(デメリットが起きたときの大きさ×起きる確率)

深刻性の説明は良ですが、発展するにはやはり疑問...

→これが強みです。反対でもペアリードの方が良いかと思います。

判定理由
①上記通り、パートの問題は確実ですがペアリードは怪しい。
②「自己表現不足」問題がある点で、例1回という欠點を加味してもペアリードは一定程度の重みがある。 → 肯定側

肯定側 否定側

コミュニケーション点	17点	15点	/25点
立論	4点	3点	/5点
応答	3点	3点	/5点
質疑	3点	3点	/5点
第一反駁	3点	3点	/5点
第二反駁	4点	3点	/5点

## ロジニケーション・ジャパンカップ判定シート

審判名 大矢英行

内因性・現状分析（現状に論題の採択によってしか解決されない問題があること）

☆ 体型 — 是(否)的? ①  
• 胸部、腹部の脂肪を多く含む

解決性・発生過程（論題の採択）によって現状の問題が解決すること＝メリットが発生すること

① 本当にうそ、ウソですか?  
★ 17.72 = 30.00でできる方??

~~重要性（現状に存在する問題の深刻度＝メリットの重要度）~~

\* 接子は集中で叫ぶ → 集中が目的  
☆ 代え方は? → 代え方で集中する  
☆ ターンの順序性。 → DAは代えて集中するから  
DAは代えて集中するから

全体評価（メリットが起きたときの大きさ×起きる確率）

左側 摂取 体重(7.2kg) 12 等級検査「園芸の仕事」19 秋服 制服  
右側 普通検査「園芸の仕事」19 秋服 制服  
右側 普通検査「園芸の仕事」19 秋服 制服

78t2X 78-X 79y2X

### 判定理由

月1度、自分でさくらの理由でせんたく(生徒が教科書)

反の枝<sup>VS</sup>をもつて人間に攻撃するたゞう中で、  
非行(=走って他人がつかせられ非行)を

肯定的かつ  
ATTの力が虐待力があることを示す

肯定但

C 4-L

否定側

B 4-4

判定（勝者に○

肯定俱

否定側 の勝ち

固有性・現状分析（デメリットが論題の採択によって初めて生じる問題であること）

~~★~~ 反抗→首くずします。こと／人やねこを 手にいるのか？

発生過程（デメリットが論題の採択からどのようにして起こるのか）

原則が法とT&S → 他の手続及び規則との関係。  
★ これが、万引きや非行につながる根拠か?  
★ 非行とは何??  $\rightarrow$  一時的で生活→自己責任の範囲  
犯罪ない? 連絡?  
(より近い場所に連絡か?)  
動機が放りをおかせた  
③他の規則をやめる方法  
①他の改正をする方法  
②他の規則をやめる。

## 深刻性（論題採択で発生する問題の深刻度）

全体評価（デメリットが起きたときの大きさ×起きる確率）

\* 2NRで、国有化(P)による新しい銀行が生まれ  
といふことは、PのP役の差が革に  
成る(?)よってはたのが残念。

固体物理加速度的  
反向力

肯定側 否定側

コミュニケーション点	15 点	14 点	/25点
立論	3 点	2 点	/5点
応答	2 点	3 点	/5点
質疑	2 点	4 点	/5点
第一反駁	4 点	3 点	/5点
第二反駁	4 点	2 点	/5点

# ロジニケーション・ジャパンカップ判定シート

審判名

神木 誠

肯定側 C

否定側 B

判定(勝者に○)

肯定側 / 否定側 の勝ち

内因性・現状分析(現状に論題の採択によってしか解決されない問題があること)

スヌースと言ふ言葉は偽ではない  
生徒の苦痛 ①判断基準 ②ナマク ③形式的で言つたが、④は無意味な苦痛とは異なる  
観点に見えて、内3月と制服についてXリットルを小工である

解決性・発生過程(論題の採択によって現状の問題が解決すること=メリットが発生すること)

内3月の内訳が解決するかわからないが、この内訳の主張はまずいがと  
べきではない筋合

重要性(現状に存在する問題の深刻度=メリットの重要度)

何故対策に集中しないのかやう少し説明を必要とする  
制服の頭と廊下を走る者はドーティーするといふ  
→批判違反

全体評価(メリットが起きたときの大きさ×起きる確率)

制服化すればあたたかくなり立候中ではへきりません  
自分の立候と反対で一番持立てる候もいる  
小2月制服の頭は審判にはT-X-3-1=81で、制服と危険に集中する理由も見えない

固有性・現状分析(デメリットが論題の採択によって初めて生じる問題であること)

着崩しから反抗的争奪であり、原理であることは理解した  
学校給食カレッジと制服は行政同義と見なすのが?  
→批判違反

発生過程(デメリットが論題の採択からどのようにして起こるのか)

制服を着崩すことから容認されるに何故軽犯罪に至るのかが原因が原因  
この命令に正確に従順すれば差異であると答える  
(社会への既存ファミリーネットワークは着崩せるのだから反抗してまでXは無い)

深刻性(論題採択で発生する問題の深刻度)

非行か何ぞを行なうかが原因か、全員が非行化する? 3月半未だ行?  
この部分を立論に入れてみてと肯定の反論で放かなければ、と云ふ點に  
つれて応答であります。あるいは匂ひ立つてはいけない話と区別してみましょう。

全体評価(デメリットが起きたときの大きさ×起きる確率)

今、全ての学校で校正はあるのか? 全ての生徒が着崩していいのかと言った既にあつたと述べ  
相手の「スヌース(?)」を逆に利用して既に持つてあることをもじってみ  
相手のXリットルの世界をアエテ既に持つてあることをもじってみ  
応答(プリヤス)と言う言葉を使用しての12X

肯定側 否定側

コミュニケーション点		16点	17点	/25点
立論	評	3点	3点	/5点
応答	開示	3点	3点	/5点
質疑	開示	3点	3点	/5点
第一反駁	星	3点	4点	/5点
第二反駁	宗形	4点	4点	/5点

井上

森

野村

高橋 3-4

鈴野

判定理由

肯定側	内1. 制服抜きで、毎に入らる生徒へ教師が嫌がれます。 内2. 日1の校正で我慢が出来 内3 形式的などか付に無意味かとおぼれは最後の日へです。 ①→月1の我慢がなくて、内1は万全の体制で皇めいの程を取れ、内3は神経をとりげないXはバト ②→月1の服装をととのめなくして、努力に及ばずあらかじめして、かどりで、とかかわる。
否定側	審議と制服、 ① 脱落の直接性ゆえにCは反論からいた 今制服を脱いていたら学校の生徒は非行化していいのか? どちらがどうともあたたかいでいい 無理な脱落届出、風呂三キの底上げ方で生じて良いので、肯定側から人づか反対へと生徒の 事実に見えており、一部非行に至ることに至ること、廊下/平行と行方不明は違うと見、21ま ま、ツイッターカンターナー、メルトの金子はの底上げで脱落が生じる、次の脱落例にね